

## KALLZIM PENAL

- Kallzuesi:** Sokol Hysa (Person Fizik) me emrin tregtar "New Vision", NUIS K91309022N, Adresa: "3 Dëshmorët" kapanoni nr.2, Njësia Administrative nr.6, Tiranë. Cel 0692099922.
- Kundër:** Ervin Pollozhani me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
- Objekti:** Kallzim për kryerjen e veprës penale të "Shpërdorimit të detyrës"
- Baza Ligjore:** Nenet 15, 248, të Kodit Penal, nenet 280 dhe 283 të Kodit të Procedurës Penale.;
- Drejtuar:** Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

I nderuar Zoti Prokuror!

Bazuar në nenet 280 dhe 283 të KPrPenale parashtroj këtë kallzim penal për konsumin e veprës penale të sipërcituar nga ana e Gjyqtarit Ervin Pollozhani, duke parashtruar rrethanat e fakteve konkrete ku bazohet kallzimi, provat me të cilat vërtetohen këto fakte dhe dispozitat ligjore penale të cënuara.

### I. RRETHANTA E FAKTEVE

Fillimisht Ju informoj se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë është depozituar kërkesë padia me paditës: Paditës: Shoqëria Top Channel sha, Paditur: 1. Shoqëria AEF Bailiff Service shpk; 2. Shoqëria Sherbimi Permbarimor AB shpk; 3. Sokol Hysa, Person Fizik me emrin tregtar "New Vision"; me objekt: Pavlefshem të titujve ekzekutive; Pezullimin e ekzekutimit të detyrueshem. E regjistruar me nr.10679 Akti, datë 25/06/2018;

Shpjegojmë:

Më herët, në një proces tjetër gjyqësor ku palë ka qënë shoqëria Top Channel sha, sipas shortit të Gjykatës së Tiranës, ajo çështje do të gjykohej nga gjyqtar Ervin Pollozhani, i cili ka dhënë dorëheqjen nga ky gjykim, ku ka treguar shkaqet e dorëheqjes nga ai gjykim. Shkaqet të cilat janë



3. Për kërkesën e përjashtimit të gjyqtarit të Gjykatës së Lartë vendos një kolegji prej 3 gjyqtarësh i kësaj gjykate, i ndryshëm nga ai, të cilit i përket gjyqtari që kërkohet të përjashtohet. Vendimi është i formës së prerë.
4. Nuk pranohet kërkesa për përjashtimin e gjyqtarëve të caktuar për të vendosur mbi përjashtimin.
5. Gjyqtari për të cilin kërkohet përjashtimi ka të drejtë të paraqesë qëndrimin e tij me shkrim në lidhje me këtë kërkesë.
6. Në këto raste gjykimi nuk pezullohet, por gjyqtari nuk mund të japë ose të marrë pjesë në dhënien e vendimit, derisa të jepet vendimi që e deklaron të papranueshme ose që e rrëzon kërkesën e përjashtimit.

### III. ANALIZA LIGJORE E FAKTEVE

Është shumë e rëndësishme jo vetëm për mua, por edhe për çdo qytetar të këtij vendi, që në momentin që vihet në dijeni të kryerjes së një veprë penale aq më shumë kur ajo konsumohet nga subjektet të cilat kanë si prerogativë mbizotërimin e ligjit dhe duhet të garantojnë zbatimin e ligjit në mënyrë të paanshme. I takon prokurorisë më pas marrja e të gjitha masave për vënien para drejtësisë së autorit, pavarësisht funksioneve apo pozitës shoqërore që gëzon.

Gjatë ushtrimit të detyrës së tij, me veprimet e kryera me dashje ka konsumuar veprën penale të shpërdorimit të detyrës, duke dhënë vendime edhe pse kishte ndales ligjore që nuk duhet të jap asnjë vendim për sa kohë, të jepet vendimi që deklaron të papranueshme ose që e rrëzon kërkesën e përjashtimit (neni 75/6 i KPrC). Siç rezulton nga rrethanat e faktit, të përshkruara më lartë, i akuzuari me një veprim të paprecedentë, ka marrë një vendim për pezullimin e ekzekutimit të Urdhërit të Ekzekutimit, duke penalizuar rëndë kallzuesin. Dispozitat ligjore, neni 75/6 i Kodit të Procedurës Civile e ndalon një veprim të tillë. Në mënyrë taksative shprehë se: gjyqtari mund të vazhdoj procesin gjyqësor por në asnjë rast nuk mund të marr vendim pa u shprehur Gjyqtari që gjykon kërkesën e përjashtimit. Gjyqtari Ervin Pollozhani duke patur njohuri të mjaftueshme për të kuptuar këtë dispozitë, për të favorizuar palën paditëse në këtë proces, ka ndërmarr këtë përgjegjësi, duke kryer një veprë penale me dashje.

Veprimi i gjyqtarit Ervin Pollozhani, ka krijuar një dëm shumë të madh biznesit tim. Në këtë proces kam paraqitur prova për pamundësi ekonomike, pasi kam 18 punonjës që duhet të paguaj pagat, sigurimet shoqërore dhe shëndetësore, taksat ndaj Shtetit, taksat ndaj Bashkisë, detyrimet që kam te të tretët. Borxhi që më ka shoqëria Top Channel sha është mbi 47 milion lek, detyrim i akumuluar në 4 vite.

Marrëdhëniet kontraktore të vendosura/mbrojtura me ligj, për të siguruar veprimtarinë normale të shoqërive respektive, si dhe mbrojtjen e të drejtave të mia, gëzojnë mbrojtje të posaçme nga legjislacioni penal. Nga përmbajtja e dispozitës së Kodit Penal, neni 248 rezulton se, që një



## Kallëzimi nga ana e shtetasve

1. Çdo person që ka marrë djeni për një vepër penale që ndiqet kryesisht duhet ta kallëzojë atë. Në rastet e caktuara me ligj kallëzimi është i detyrueshëm.
2. Kallëzimi i paraqitet prokurorit ose një oficeri të policisë gjyqësore me gojë ose me shkrim, personalisht ose nëpërmjet përfaqësuesit.
3. Kallëzimet anonime nuk mund të përdoren, me përjashtim të rasteve të parashikuara nga neni 194. Të dhënat e përmbajtjes së kallëzimit anonim mund të verifikohen nga prokurori ose policia gjyqësore për të siguruar elementë të provës, që konfirmojnë vërtetësinë e tyre.

- Nga ana tjetër Kodi Penal në dispozitat e tij parashikon se:

### Neni 15

#### Dashja

Vepra penale kryhet me dashje, kur personi i parashikon pasojat e veprës penale dhe dëshiron ardhjen e tyre ose, megjithëse i parashikon dhe nuk i dëshiron ato, me ndërgjegje lejon ardhjen e tyre.

### Neni 248

#### Shpërdorimi i detyrës

Kryerja ose moskryerja me dashje e veprimeve a e mosveprimeve në kundërshtim me ligjin, që përbën mospërbushje të rregullit të detyrës, nga personi që ushtron funksione publike, kur i kanë sjellë atij ose personave të tjerë përfitime materiale ose jomateriale të padrejta a kanë dëmtuar interesat e ligjshëm të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë, nëse nuk përbën vepër tjetër penale, dënohet me burgim deri në shtatë vjet.

- Kodi i Procedurës Civile në dispozitat e tij parashikon se:

### Neni 75

#### Kompetenca për shqyrtimin e kërkesës

1. Kërkesa për përjashtimin e gjyqtarëve shqyrtohet në dhomë këshillimi nga një gjyqtar tjetër i së njëjtës gjykatë. Ndaj vendimit për pranimin ose rrëzimin e kërkesës për përjashtim lejohet ankim së bashku me vendimin përfundimtar.
2. Për kërkesën e përjashtimit të gjyqtarit të gjykatës së apelit vendos një trup gjykues prej 3 gjyqtarësh i kësaj gjykate, i ndryshëm nga ai, të cilit i përket gjyqtari që kërkohet të përjashtohet. Vendimi është i formës së prerë.

person të mbajë përgjegjësi penale në bazë të tyre, duhet të përmbush njëkohësisht kushtet e mëposhtme:

1. Të kryej (ose të moskryej) veprime në kundërshtim me ligjin;
2. Këto veprime (ose mosveprime) të jenë kryer nga personi i ngarkuar me funksion publik;
3. Të jenë dëmtuar interesat e ligjshme të shtetasve;
4. Këto veprime janë kryer me dashje;

Nga rrethat e faktit të parashtruara më lartë dhe nga interpretimi i dispozitave ligjore në fjalë rezultojnë se këto elementë janë konsumuar në mënyrë të plotë.

Në këtë mënyrë, Ervin Pollozhani ka konsumuar plotësisht anën objektive të veprës penale të parashikuar nga neni 248 të Kodit Penal. Ndërkohë, ekziston edhe lidhja shkaksore e drejtëpërdrejtë midis veprimit të kundraligjshëm të nënpunësit Ervin Pollozhani dhe dëmtimit të interesave të ligjshme të mia si qytetar. Dhënia e vendimit nga i akuzuari në kundërshtim të plotë me dispozitën urdhëruese të ligjit, përbën kështu jo vetëm një shkelje të rëndë që i bëhet sistemit, por çënon rëndë besimin e shtetasve të ligji, pasi çënim i vjen drejtë për drejtë nga gjyqtari/organi, njëri që duhet të japë drejtësi.

Subjekti i veprës penale është i kallzuari nga ana ime, që ushtron atributet e Gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Subjekti i veprës penale për shkak të pozicionit publik dhe përgjegjësi që gëzon, jo vetëm duhet të zotërojë një njohje perfekte të legjislacionit por duhet që me anë të sjelljes së tij, e materializuar kjo në akte/veprime, të jetë promotor i zbatimit model të ligjit për shkak të pozicionit të punës si Gjyqtar.

Ana subjektive e veprës penale, dashja në kryerjen e kësaj vepre penale, tregohet qartë nga ndryshimi i qëndrimit në raport me ligjin. Edhe pasi ju bë e qartë Ervin Pollozhani nga mbrojtësi im, se: "Ju nuk mund të merrni vendime për sa kohë gjyqtari tjetër që gjykon kërkesën e përjashtimit tuaj nuk ka dhënë një vendim, kjo e parashikuar nga neni 75/6 e Kodit të Procedurës Civile". Gjyqtari Ervin Pollozhani edhe pse shfletoi/hapi Kodin e Procedurës Civile, ku lexoi edhe njëherë dispozitën referuse nga avokati im, me një sjellje arrogante ndaj avokatit tim, kreu me dashje veprime në kundërshtim me ligjin, duke dhënë një vendim në kushtet e ndalës së plotë për të proceduar me vendim, që përbën mospërmbushje të rregullt të detyrës, nga personi që ushtron funksion publik, atë të Gjyqtarit. Veprimi i Gjyqtarit është i qëllim për të favorizuar shoqërinë Top Channel aha.

Përfundimisht, nga sa analizuar më lartë rezultojnë se janë ezauruar të gjitha elementët e veprës penale konkrete të përcaktuar në objektin e këtij kallzimi penal. Veprimet e kryera nga ana e gjyqtarit Ervin Pollozhani janë bërë në kundërshtim me ligjin dhe për pasojë janë konsumuar të gjithë elementët e veprës penale të shpërdorimit të detyrës.

Pas përfundimit të seancës, (ora 14:00), brenda një ore Gjyqtari ka caktuar seancën e radhës datë 11/07/2018 ora 09:30 me arsyetimin se kryetarja e gjykatës nuk e ka marr për bazë dorëheqjen e gjyqtarit Ervin Pollozhani.

Ndërkohë kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit Ervin Pollozhani është regjistruar nga gjykata me nr.çështje 689 datë 09/07/2018, dhe sipas shortit të hedhur, kjo çështje do të gjykohet nga gjyqtar z. Arjan Aliaj dhe deri në orën 16:00 të datës 11/07/2018, dosja nuk ka kaluar pranë gjyqtarit për të caktuar seancën (gjykimi në dhomë këshillimi).

Në seancën e ditës së sotme datë 11/07/2018, ora 09:30 gjyqtari Ervin Pollozhani, pasi relatoi prezencën e palëve, vijoi për zhvillimin e seancës përgatitore, me arsyetimin se sipas objektit të padisë është kërkuar edhe pezullimi i ekzekutimit të Urdhërave të Ekzekutimit, duke i dhënë fjalën palës paditëse që të paraqiste pretendimet. Përfaqësuesi im ligjor kërkon menjëherë fjalën duke e kundërshtuar: "duke qënë se kemi bërë kërkesë për përjashtimin tuaj nga ky gjykim, deri sa gjyqtari që gjykon këtë kërkesë ju nuk duhet të vazhdoni seancën. Ligji ka parashikuar se edhe sikur ju të vazhdoni seancën, nuk keni të drejtë të merrni vendime (neni 75 i KPC). Gjyqtari ka vijuar me procesin duke i dhënë fjalën palës paditëse, ku kërkoj saktësimin dhe shtim të objektit të padisë, sigurimin e padisë.

Më pas avokati im nuk mundi dot të parashtroj në mënyrë të saktë kundërshtimet dhe provat, pasi disa herë gjyqtari i kallzuar refuzoj, duke e ndërprerë. Me palën paditëse nuk veptoi në të njëjtën mënyrë, jo vetëm pranoj ta dëgjoj për gjithshka që tha por edhe e orientoj për ato që kërkonte, pasi me kërkesat e reja doli jashtë objektit të padisë, ndryshoj terësisht kërkimin dhe në rast se gjyqtari i kallzuar do të linte pa i ndërhyrë avokatit të plaës paditëse nuk do të kishim një vendim pezullimi.

Edhe pse pala paditëse kërkoi sigurimin e padisë sipas kërkimit të ri, gjyqtari vendosi për kërkimin e parë në kërkesë padi, pezullimin e ekzekutimit të urdhërave ekzekutiv.

## II. LIGJI I APLIKUESHËM

- Kodi i Procedurës Penale, në nenet 280, 283 parashikon se:

Neni 280

Marrja dijeni për veprën penale

Prokurori dhe policia marrin dijeni për veprën penale me iniciativën e vet dhe me njoftimin e bërë nga të tjerët.

Neni 283



pranuar nga Kryetari i Gjykatës, duke proceduar me miratimin e kërkesës së dorëheqjes së gjyqtarit z. Ervin Pollozhani nga gjykimi i procesit, për çështjen civile e regjistruar me nr.5059 Akti, datë 18.01.2016, me palë dhe objekt:

Paditës: Vjollca Hoxha, Loreta Hoxha, Sara Hoxha, Redia Hoxha, Itan Hoxha,

Paditur: Albert Sino, Aurel Baçi,

Objekti: Njohjen pronar mbi 60% të aksioneve të Shoqërisë Top Channel sha, Marrjen e masës së sigurimit të padisë, nëpërmjetë pezullimit të ushtrimit të të drejtave që rrjedhin nga zotërimi i aksioneve,  
Ç'regjistrimin nga regjistri i aksionerëve të shoqërisë Top Channel sha, të të paditurve Albert Sino, Aurel Baçi,

Pas përjashtimit të Gjyqtarit Ervin Pollozhani, shorti i ka rënë gjyqtarës Teuta Hoxha e cila është përjashtuar nga ai proces.

Në procesin civil ku unë jam në cilësinë e palës së paditur, të regjistruar në gjykatë me nr.10679 Akti, datën 25/06/2018, jo rastësisht kjo çështje i ka rënë për gjykim Gjyqtarës zj. Teuta Hoxha. Pasi ka kaluar në zyrën e gjyqtarës dosja e regjistruar nr.10679 Akti, datë 25.06.2018, me palë të përmëduara më lartë, gjyqtarja zj. Teuta Hoxha ka dhënë dorëheqjen. Kjo dosje, që përsëri jo rastësisht më pas i ka kaluar për gjykim gjyqtarit z. Ervin Pollozhani, ka vijuar me regjistrimin e çështjes nga ky gjyqtar dhe nëpërmjetë site të gjykatës jam njohur me datën e parë të seancës gjyqësore, datë 09/07/2018.

Duke patur dyshimin se çështja mund të gjykohet në një mënyrë të padrejtë për palën tonë, pasi, në rastin e parë gjyqtari z. Ervin Pollozhani dha dorëheqjen, në rastin tonë nuk e bëri një gjë të tillë!. A jemi në të njëjtat kushte ku pala paditëse në këtë proces ka qënë palë edhe në procesin ku ka dhënë dorëheqjen? Mendojmë që arsyeja është e qartë. Vendimi që mund të marr ky gjyqtar do të jetë krejtësisht i një njëanshëm, vendim i cili mund të penalizoj rëndë biznesin tim, që kam më shumë se 4 vjetë që përpiqem për të marr pagesat për punën e kryer dhe nuk po mundem dot.

Në këto kushte, në datën 09/07/2018 kam paraqitur në sekretarinë e gjykatës: kërkesë për përjashtimin e gjyqtarit Ervin Pollozhani.

Në seancën datës 09/07/2018, ora 13:30 (seanca e parë), gjyqtari Ervin pollozhani relatoi çështjen objekt gjykimi. Pas kësaj relatoj kërkesën time për përjashtimin e tij, të depozituar në sekretarinë e gjykatës, më pas mori vendim: "Pavarësisht kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit, unë do të paraqesë kërkesë për dorëheqje përpara Kryetarit të Gjykatës", dhe ndërpret seancën duke shpjeguar se për seancën e radhës do të njoftoheni me fletë thirrje.

MP

Për sa më lartë, nga ana e organit të prokurorisë kërkohet regjistrimin dhe fillimin e procedimit penal ndaj personi të kallzuar, si dhe kryerjen e të gjitha veprimeve hetimore të nevojshme për sqarimin më të saktë e të plotë të rrethëve të prashtruara më lartë.

Shprehë gjithë besimin se Institucioni juaj do të veprojë në mënyrë të shpejtë, me vëmendje maksimale.

Bashkëlidhur keni:

- Kërkesa e përjashtimit të gjyqtarit Ervin Pollozhani;
- Shkresë e faqes on line të Gjykatës së Tiranë, për regjistrimin e kërkesës për përjashtim gjyqtari, nr.689 datë 09/07/2018;
- Shkresë e faqes on line të Gjykatës së Tiranë, regjistrimi i kërkesës paditë me nr10679 datë 25/06/2018;
- Kartelen e klientit, ku përcaktohet detyrimi dhe dëmi i krijuar nga i akuzuari;
- Listpagesat, deklaratimet për 18 punonjës së palës së paditur Neë Vision/Sokol Hysa, Janar, Shkurt, Mars 2018;
- Urdhër ekzekutimi Urdhërit të Ekzekutimit Nr.4918 Akti, date 30/05/2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ku vërtetohet vlera e dëmit;
- Njoftime për debitorin për shlyerjen e detyrimit;
- Ekstrakt të QKB;
- Shkresë nr.040/18-44 prot. datë 15/04/2018, të shoqërisë B&K Legal & Tax Consulting shpk, "Njoftim për shlyerje detyrimi të shoqërisë Redis Printing shpk";
- Kërkesa për shlyerje detyrimi të ambjenti të marrë me qira, nga qiradhënësi datë 20/04/2018, sipas kontratës së qirasë të lidhur me palën e paditur Sokola Hysa, datë 13/11/2013, ku kërkohet pagesa e përdorimi të sendit prej 4 vjetësh, shumën 3,754,141 lek;
- Ekstrakt i QKB për shoqërinë Top Channel sha, ku tregohet kapitali;
- Kërkesë drejtuar gjykatës për transkriptin e senacës gjyqësore datë 11/07/2018, ora 09:30 AM;

Me konsideratë,

Sokol Hysa PF (emrin tregtar "New Vision")  
Kallzuesi

Sokol Hysa

Tiranë, më 11/07/2018

